

حالتِ روزہ میں دھونی لینے
کے بارے میں اطلاع

الاعلام بحال البخوری فی الصیام

۱۴۱۵ھ

تشریف: لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

الاعلام بحال البخور في الصيام

۱۳

۱۵

(حالتِ روزہ میں دھوئی لینے کے بارے میں اطلاع)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللّٰهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّی عَلَیْهِ وَسَلَّمَ

مسئلہ ۲۲۵ از جو ناگڑھ کاٹھیا واڈ سرکل مدار المہام مرسلہ مولوی امیر الدین صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کامل عارف باللہ کے مقبرہ میں بارہ بارہ چند حضرات مل کر بعد ۴ بجے دن کے فاتحہ کے لیے حاضر ہوتے ہیں اور بوقت فاتحہ ہمیشہ مزار شریف سے کچھ فاصلہ پر لوبان بھی جلایا جاتا ہے اور حاضرین مزار شریف کے قریب کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھتے ہیں مگر حضار میں سے کسی شخص کا ارادہ خوشبو یا دھواں لینے کا ہرگز نہیں ہوتا، اگر بغیر قصد و ارادے کے دھواں تاک و علی وغیرہ میں چلا جائے تو کیا روزہ فاسد ہو جائے گا؟ ماہ رمضان المبارک میں ایک شخص نے بیان کیا کہ اس شخصیت دھوئیں سے روزہ جاتا رہا اور کفارہ لازم آیا، اور جہاں لوبان جلتا ہے روزہ دار وہاں سے علیحدہ کھڑے ہوتے ہیں اگرچہ مکان ایک ہے۔
بدینوا توجروا۔

الجواب

الحمد لله الذي فرض علينا الصيام طهرا
وجعل هذا الدين يسرا والصلوة والسلام
على اطيب ریحان الرحمان طيبا ونشرا
وعلى آله وصحبه الذين من اقتفاهم لا يصل
اليه دخان الضلال ورد اولاصدرا۔

تمام تعریف اللہ عزوجل کی جس نے طہارت کے لیے
ہم پر روزے فرض فرمائے اور اس دین کو آسان
بنایا، اور صلوٰۃ و سلام ہو اس ذات اقدس پر جو
خوشبو کے لحاظ سے رحمان کے تمام گلستان میں
اعلیٰ ہیں اور آپ کے آل و اصحاب پر جنہوں نے آپ

کی اس طرح اتباع کی کہ انہیں کسی بھی طرف سے گمراہی کی کوئی غبار لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)
متون و شروح و فتاویٰ عامۃ کتب مذہب میں جن پر مدار مذہب ہے علی الاطلاق تصریحات روشن ہیں کہ
دھواں یا غبار حلق یا دماغ میں آپ چلا جائے کہ روزہ دار نے بالقصد اسے داخل نہ کیا ہو تو روزہ نہ جلے گا
اگرچہ اس وقت روزہ ہونا یاد تھا۔ وقایہ و نقایہ و اصلاح و ملتقی و تنویر وغیرہ میں ہے،

واللفظ للاصلاح دخل غبار او دخان او
ذباب حلقہ لم یفسد یہ
غرمین درمیں ہے،

روزہ دار کے حلق میں غبار، دھواں یا مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ فاسد نہ ہوگا (ت)،

دخل حلقہ غبار او دخان او ذباب ولو
ذاکر المفسد یہ
بدایہ و ہدایہ و وافی و کافی میں ہے،
واللفظ لكافي لو دخل حلقه ذباب وهو
ذاکر الصومہ یفسد قیاسا لوصول المفطر
الح جوفہ و کونہ مما لا یتغذى
لا ینافی الفساد کالتراب و
فی الاستحسان لا یفسد لانه
لا یمکن التحرز عنه فان

سہ در مختار باب یفسد الصوم
سہ غرمین در الحکام باب موجب الافساد
مجتبائی دہلی
احمد کمال الکائنہ دار السعادة بیروت
۱۴۹/۱
۲۰۲/۱

الصائم لا يجد بدا من ان يفتح فيه
ليتكلم فصام كالغبار والدخان

فتح القدير میں ہے :

قوله فاشبه الغبار والدخان اذا دخلا
في الحلق فانه لا يستطيع الاحترا من
دخولهما لدخولهما من الانف اذا طبق
الفم وصام ايضا كبلل يبق في فيه بعد
المضمضة۔

نور الايضاح تین امداد الفتح میں ہے :

لا يفسد الصوم لو دخل حلقه دخان
بلا صناعه او غبار ولو غبارا لطا حوت او
ذباب او اثر طعم الادوية فيه وهو ذاكر
لصومه۔

خاتمة خلاصة وخرائفة المفتين میں ہے :
واللفظ للخاتمة اذا دخل الدخان او
الغبار او ريح العطر او الذباب حلقه
لا يفسد صومه۔

سراج الوباح و ہندیہ میں ہے :

کیونکہ روزہ دار کو بات کرنے کے لیے منہ کھولنا
پڑتا ہے تو مکھی کا حکم غبار اور دھوئیں کی
طرح ہے۔ (ت)

مسند کا قول مکھی کا داخل ہونا غبار اور دھوئیں
کی طرح ہے کیونکہ جب وہ حلق میں داخل ہو جائیں
تو ان کے دخول سے بچنا ممکن نہیں ہوتا، منہ اگر بند
بھی ہو تو وہ ناک کے ذریعے داخل ہو جائیں گے اور
یہ اس تری کی مانند بھی ہے جو کھلی کے بعد منہ میں
رہ جاتی ہے۔ (ت)

ان صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹتا جب حلق میں بلا قصد
دھواں داخل ہو جائے یا غبار خواہ وہ آٹے کی چکی کا ہو
یا مکھی یا دوائیوں کے ذائقے کا اثر منہ میں داخل
ہو جائے اگرچہ روزہ دار کو روزہ دار ہونا یاد ہو۔ (ت)

خاتمة کی عبارت یہ ہے : حلق میں دھواں، غبار،
عطر کی خوشبو یا مکھی داخل ہو جائے تو روزہ
فاسد نہیں ہوگا۔ (ت)

۱۔ ہدایہ باب ما یوجب القضاء والکفارة

۲۔ فتح القدير

۳۔ نور الايضاح

۴۔ فتاویٰ قاضی خان

المکتبۃ العربیہ کراچی

نوریہ رضویہ سکھر

مطبع علمی، لاہور

منشی نوکشور لکھنؤ

۱۹۸/۱

۲۵۸/۲

ص ۶۳

۹۸/۱

لو دخل حلقة غبار الطاحونة او طعم
الادوية او غبار المهر من واشباهه او الدخان
او ما سطع من غبار التراب بالريح او
بحواف الدواب واشباه ذلك لم يفطر^{۱۸}

اگر روزہ دار کے حلق میں چکی کا غبار، ادویات کا ذائقہ،
گھوڑے کے دوڑنے یا اس کی ہم مثل کی غبار، دھواں
ہوا کے ذریعے اڑنے والی، چوپایوں اور اس
کے ہم مثل کی وجہ سے اڑنے والی غبار چلی جائے تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (ت)

وجیزو الفردی و واقعات المفتین میں ہے :

دخل الذباب او الدخان او الغبار حلقة
او بقی بلل بعد المضغ فابتلعه مع
البزاق لم يفطر^{۱۹}

روزہ دار کے حلق میں مکھی، دھواں یا غبار چلی گئی
یا ٹکلی کے بعد تری منہ میں رہ گئی اور اسے وہ تھوک
کے ساتھ نکل گیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (ت)

ہاں اگر صائم اپنے قصد و ارادہ سے اگر یا بوجہ خواہ کسی شے کا دھواں یا غبار اپنے حلق یا دماغ میں
عمداً بے حالت نیسان صوم داخل کرے، مثلاً بخور سلگائے اور اسے اپنے جسم سے متصل کر کے دھواں سُونگے
کہ دماغ یا حلق میں جائے تو اس صورت میں روزہ فاسد ہوگا۔ درمختار میں ہے :

مقاده انه لو ادخل حلقة الدخان افطرا^{۲۰}
دخان كان ولو عودا او عنبر او ذاکرا
لا مکان التحريم عنه فليتنبه له كما
بسطة الشربلا^{۲۱}

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی روزہ دار نے بقصد
اپنے حلق میں دھواں داخل کیا تو اس کا روزہ ٹوٹ
جائے گا خواہ وہ دھواں عود یا عنبر کا ہو، اگر
اسے روزہ یاد ہو کیونکہ اس سے بچنا ممکن ہے

اس پر متنبہ رہنا چاہئے، جیسا کہ اس پر شربلا^{۲۲} سے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ (ت)

مراقی الفلاح کی عبارت یہ ہے جو کچھ ہم نے ذکر کیا
اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کسی نے ارادۂ حلق
میں دھواں داخل کیا خواہ ادخال کی کوئی صورت

وهذا اللفظ السراقی وفيما ذكرنا اشارۃ الى
انه من ادخل بصنعه دخانا حلقة
بأي صورة كان الادخال فسد صومه،

نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۳/۱
دارالاشاعت العربیہ قندھار افغانستان ۱۵/۱
محبت سبائی دہلی ۱۴۹/۱

۱۔ فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع فيما یفسد الصوم
۲۔ فتاویٰ القرویۃ کتاب الصوم
۳۔ درمختار باب ما یفسد الصوم

سواء كان دخان عذرا وعودا وغيرهما حتى
من تبخر ببخور فأواه إلى نفسه واشتم
دخان ذاك الصومه افطر لا مكان التحريم
عن ادخال المفطر جوفه ودماعه وهذا
مما يغفل عنه كثير من الناس فليتنبه
له ولا يتوهم انه كشم النورد ومائه والمسك لوضوح
الفرق بين هواء تطيب بريح المسك و
شبهه وبين جوهر دخان وصل
إلى جوفه بفعله

ہو تو روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں غنبر، عود
یا ان کے ہم مثل کسی کا ہو حتیٰ کہ جس نے دھوئی سلگائی
اور اپنے قریب کر کے اس کا دھواں سونگھا حالانکہ روزہ
یاد تھا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ اس صورت میں پیٹ
اور دماغ کو روزہ توڑنے والی شے سے محفوظ رکھنا
ممکن ہے، یہ ان چیزوں میں سے ہیں جن سے اکثر لوگ
غافل ہیں لہذا اس پر خصوصی توجہ دیجئے، یہ وہم نہ کیا جائے
کہ یہ تو پھول اور گستوری سونگھنے کی طرح ہی ہے کیونکہ
غریبوں کی مہک اور ہر دھان میں جو ارادہ جوت میں

جائے بڑا واضح فرق ہے (ت)
اسی طرح رد المحتار میں امداد الفلاح اور طحاویہ میں غنیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر
میں ہے :

على هذا الوادخل حلقه فسد صومه حتى
ان من تبخر ببخور فاستشم دخانه فادخله
حلقه ذاك الصومه افطر لانهم فرقوا
بين الدخول والادخال في مواضع عديدة
لان الادخال عمله والتحريم ممكن ويؤيده
قول صاحب النهاية اذا دخل الذباب
جوفه لا يفسد صومه لانه لم يوجد ما هو
ضد الصوم وهو ادخال الشيء من الخارج
إلى الباطن وهذا مما يغفل عنه كثير
فليتنبه له

اس بنا پر اگر کسی روزہ دار نے مذکورہ اشیاء میں سے
کسی چیز کو اپنے حلق میں داخل کیا تو اس کا روزہ
فاسد ہو جائیگا حتیٰ کہ جس نے بخور کے سانچہ دھوئی دیا
اور اس کا دھواں سونگھا اور روزہ یاد ہوتے ہوئے
حلق میں داخل کیا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ فقہاء نے
متعدد جگہ پر دخول اور ادخال میں فرق کیا ہے کیونکہ
ادخال صائم کا اپنا عمل ہے جس سے بچنا ممکن ہے اس
کی تائید صاحب نہایہ کا یہ قول کرتا ہے کہ جب مکھی پیٹ
میں داخل ہو گئی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ کوئی ایسی
چیز نہیں پائی گئی جو روزہ کی ضد ہو اور وہ خارج سے

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

سے مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کا بخانہ تجارت کتب کراچی ص ۶۱-۶۲
مجمع الانہر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۵/۱

حاشیہ اکثر العلماء السید ابی السعود الازہری پھر طحاوی علی المراقی میں ہے :
 واللفظ الاول قوله او دخل حلقه غباس و قوله "دخل حلقه غباس" وخرن کی قید ادخال سے
 التقييد بالدخول للاحتراز عن الادخال التقييد بالاحتراز عن الادخال
 ولهذا صرحوا بان الاحتواء على المبخرة
 مقصد ہے
 (ت)

بالجملہ مسئلہ غبار و دخان میں دخول بلا قصد و ادخال بالقصد پر مدار کا ہے۔ اول اصلاً مفسد صوم نہیں
 اور ثانی ضرور مفسد، اور بدائتہ واضح کہ صورت مذکورہ سوال صورت دخول ہے نہ کہ شکل ادخال، تو اس میں انتقاض صوم
 کا حکم محض بے سند و بے اصل خیال۔

اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق تحقيق مقام وتضيح مرام ترفيق الملك العلام
 یہ ہے کہ حقیقت صوم امساك عن المفطرات الشرعية میں محصور اور تکالیف شرعیہ قدر وسع پر مقصور، اور انتفاضے
 حقیقت کو انتفاضے سے قطعاً لازم و ضرور، جس میں ضرورت و عدم ضرورت کا تفرقہ عقلاً و نقلاً باطل و مہجور، مثلاً
 حقیقت نکاح ایجاب و قبول ہے اگرچہ جانب ولی سے، اب اگر کوئی شخص ایسی جگہ ہو جہاں نہ کرنی ولی نہ حاکم اسلام
 اور بوجہ شدت احتیاج زن حالت تاجنون حقیقی پہنچے کہ اہلیت تصرف سے خارج ہو جائے تو اس ضرورت شدید کے
 لحاظ سے ہرگز روا نہ ہوگا کہ کوئی عورت بجز ایجاب بے قبول اس کی زوجہ بن جائے یا حقیقت زکوٰۃ کہ مہینہ فقیر الخ ہے،
 اگر کہیں ایسا ہو کہ صرف کوئی نہ ملے جیسا کہ زمان برکت نشان سیدنا مسیح کلیۃ اللہ صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہ میں ہونے
 والا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ براہ ضرورت زکوٰۃ اپنی حقیقت سے منسلک ہو کر کسی غنی کو دینا زکوٰۃ قرار پائے، ارکان ماقطہ
 بضرورت حقیقت ارکان سعت ہوتے ہیں نہ ارکان اصل حقیقت اور نہ تحقق شے بے حقیقت شے محال عقل ہے تو منافیت
 نسخ ذات میں ضرورت و بے ضرورت سے تفرقہ نہیں کر سکتے، اب ہم ان اشیاء کو جو خارج سے خوف صائم میں
 داخل ہوں نظر کریں تو انھارے مختلفہ کو پاتے ہیں ان میں بعض وہ ہیں جن سے کسی وقت صائم کو استرازا ممکن نہیں
 جیسے ہوا، بعض وہ جن سے ایسا نا تلبس ہر شخص کو ضرور، اور ان سے تحرر زکلی نامقدور، جیسے دخول غبار و دخان کہ
 کسی نہ کسی طرح انسان کو ان سے قرب کی حاجت ضروری ہے اور وہ اپنی حد ذات میں ممکن الاسترازا نہیں آدمی
 کو کلام سے چارہ نہیں، اور کلام نہ بھی کرے تو بے تنفس کیونکر گزرے، اور ہو کہ ان کی حامل ہوتی ہے اور تمام

فضائیں بھری اور متحرک رہتی، جا بجالیے پھرتی ہے، آدمی منہ بند بھی رکھے تو یہ ناک کی راہ سے داخل ہو سکتے ہیں اور بعض وہ جن سے ہمیشہ تحرز کر سکتا ہے اگرچہ نادراً بعض اشخاص کو بعض حالات ایسے پیش آئیں کہ تلبیس پر مجبور کریں، جیسے طعام و شراب، اور انھیں دخان و غبار کا بالعقدہ و حال کہ یہ تو اپنا فعل ہے انسان اس میں مجبور محض نہیں، شرع مطہرنے کہ حکیم و رحیم ہے جس طرح قسم اول کو مفطرات سے خارج فرمایا کہ اگر اسے ملحوظ رکھیں تو صوم منع اور تکلیف روزہ تکلیف بالمحال ٹھہرے، اسی قسم ثانی کو مطلقاً شمار مفطرات میں نہ رکھا کہ اگر مفطرات میں تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو حکم فطر ہمیشہ ثابت رکھیں تو وہی تکلیف مار لیا قی ہوئی ہے یا وقت ضرورت با وصفت حصول مفطر روزہ باقی جائیں تو بقاء کے ساتھ مع انتفاء حقیقت یا اجتماع ذات و منافی ذات لازم آئے اور یہ باطل ہے، ہم ابھی کہ آئے ہیں کہ دربارہ حقائق ضرورت کا اگر نہیں ہوتی ولہذا شرع مطہر سے ہرگز معذور نہیں کہ کسی شے کو مخصوصہ مفطر قرار دے کہ بعض جگہ بظہر ضرورت حکم افطار سا قیاد فرمایا مثلاً کتب فقہیہ پر نظر ڈالے، اولاً بیمار قریب مرگ ہو گیا مجبوراً دوا پی ضرورت کیسی شد یہ تھی جس نے روزہ توڑنا جہائز کر دیا مگر روزہ ٹوٹنے کا حکم مرتفع نہ ہوا۔

ثانیاً ظالم تلوار سر پر لیے کھڑا ہے کہ نہیں کھاتا تو قتل کر دے گا کیسی سخت ضرورت ہے حکم ہو گا کھالے مگر یہ نہ ہو گا کہ روزہ نہ جائے۔

ثالثاً محمد والے مضطر کی ضرورت سے زیادہ کس کی ضرورت ہے، جس کے لیے مردار سے مردار حرام سے حرام میں اثم زائل، اور بقدر حفظ دینی تناول فرض ہوا مگر یہ نہیں کہ یہ حالت بصورت صوم واقع ہو تو ضرورت کے لحاظ سے روزہ ٹوٹے۔

رابعاً سو تا ما برابر ہوتا ہے النوم اخت الموت (نیند موت کی بہن ہے۔ ت) سوتے کے پاس بچنے کا کیا جیلہ، احتراز کا کیا چارہ، مگر یہ ناممکن الاحترازی بقائے صوم کا حکم نہ لائی، سوتے میں حلق میں کچھ چلا جائے تو روزے پر وہی فساد کا حکم آئے گا، غرض خادم فقہ کے نزدیک بدیہیات سے ہے کہ شرع مطہر کبھی کسی چیز کو مفطر مان کر ضرورت و عدم ضرورت کا فرق نہیں فرمائی، لحاظ ضرورت صرف اس قدر ہوتا ہے کہ افطار جائز بلکہ کبھی فرض ہو جائے مگر مفطر مفطر نہ رہے یہ ناممکن، تو ثابت ہوا کہ اس اصل اجماعی عقل و نقل و قاعدہ شرعیہ آیہ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا (اللہ تعالیٰ کسی نفس کو اس کی طاقت سے بڑھ کر مکلف نہیں ٹھہراتا۔ ت) نے واجب کیا کہ قسم ثانی بھی راساً عدا مفطرات سے مجبور اور مفطر شرعی صرف قسم ثالث میں مخصوص ہو۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس تقریر منیر سے روشن ہوا کہ مفطر نہ ہونے کے لیے جس طرح قسم سوم کی ضرورت نادرہ

کہ اتفاقاً بعض عمامین کو بعض احوال میں لاحق ہو جیسے مفطر و مکروہ و نائم و مرض کی مجبوری کافی نہیں ہو سکتی،
یونہی قسم اول کی ضرورت وائمہ لازمہ غیر منفکہ بھی درکار نہیں بلکہ صرف قسم دوم کی ضرورت عامہ فعلیہ پس ہے اور
جب اس کی بنا پر وہ شے شمار مفطر سے خارج رہی تو اب تفصیل و تفریق اوقات و حالات ضرورت نہیں کر سکتے
ورنہ وہی استحالہ لازم آئے گا جیسے ہم بھی عقلاً و نقلاً باطل کر چکے، پس دخول و بخار بے قصد و اختیار بھی کہیں
پای جائے اصلاً مفسد صوم نہیں ہو سکتا، نہ اس کہنے کی گنجائش کہ فلاں جگہ اتفاق دخول و یاں جانے سے ہوا نہ جاتا
نہ ہوتا، اور جانا قصداً تھا تو ممکن الاحتراز ہوا۔ امام کروری و حیر میں فرماتے ہیں:

اذا بقي بعد المضمضة ماء فابتلعه بالبراق
ثم لم يفطر لتعذر الاحتراز

اگر نگلی کے بعد منہ میں کچھ پانی باقی رہ جائے اور روزہ دار
اسے تھوک کے ساتھ نگل جائے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا
کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں (ت)

فتح سے اسی مسئلہ میں گزرا،

صا ر کبل یبقی فی فیہ بعد المضمضة۔

یہ اس تری کی طرح ہے جو نگلی کے بعد منہ میں باقی
رہ جاتی ہے۔ (ت)

شرح زیلعی میں امام زیلعی سے ہے،

اذا دخل حلقه غبار او ذباب وهو ذاکر
لصومه لا يفطر لانه لا يقدر على
الامتناع عنه فصا ر کبل یبقی فی فیہ بعد
المضمضة۔

جب روزہ دار کے حلق میں غبار یا مکھی داخل ہو جائے
اگرچہ اسے روزہ یاد ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
اس سے بچنے پر قادر نہیں یہ اس تری کی طرح ہے
جو نگلی کے بعد اس کے منہ میں باقی رہتی ہے (ت)

شرح الملتقی للعلامة عبد الرحمن الرومی میں ہے:

انه لا يقدر على الامتناع عنه فانه اذا
اطبق الفم لا يستطيع الاحتراز عن الدخول
من الانف فصا ر کبل یبقی فی

روزہ دار اسے روکنے پر قادر نہیں کیونکہ اگر منہ بند بھی
رکھے پھر بھی ناک کے ذریعے غبار کے دخول سے
احتراز کی طاقت نہیں رکھتا تو یہ یونہی جیسے کہ وہ

۱۰۰/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰۰/۴	بازید بر حاشیہ فتاویٰ ہندیہ	کتاب الصوم
۲۵۸/۲	نوریہ رضویہ سکس	۲۵۸/۲	باب ما یوجب القضاء	باب ما یوجب القضاء
۲۰۲/۱	مطبوعہ احمد کامل الکائنۃ دار سعادت مصر	۲۰۲/۱	باب ما یوجب الافساد	باب ما یوجب الافساد

قیل بعد المضضة ۱

تری جو کھلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے (ت)

دیکھو کھلی کے بعد جو تری منہ میں باقی رہتی ہے اُسے بھی شرع نے اسی تعدد تحرز کی بنا پر مفطر نہ ٹھہرایا اب ہاں یہ لحاظ ہرگز نہیں کہ یہ کھلی خود بھی ممکن الاحتراز تھی یا نہیں، اگر محض بے ضرورت کھلی کی جب بھی وہ تری ناقص صوم نہ ہوگی حالانکہ ضرور کہہ سکتے تھے کہ یہ اس کا دخول اس کھلی کرنے سے ہوا، نہ کرتا نہ ہوتا، اور کھلی بے ضرورت متقی تو ممکن الاحتراز ہوا۔ بزاز یہ میں ہے،

یکثر ادخال الماء فی الفم بلا ضرورۃ وفی

بلا ضرورت پانی کا منہ میں داخل کرنا مکروہ ہے اور ظاہر

ظاہر الروایۃ لا بأس لان المقصود التطہیر

روایت کے مطابق اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ

فکان کالمضضة ۲

مقصود تطہیر ہے لہذا یہ کھلی کی طرح ہے (ت)

حد یہ کہ بے ضرورت کھلی کرنی ظاہر الروایۃ میں مکروہ ہی نہیں حالانکہ عنقریب آتا ہے کہ بے ضرورت نمک دیکھنے کے لیے شوربا چکھنا مکروہ و ناجائز ہے، تو وجہ وہی کہ شرع مطہر اسے شمار مفطرات سے خارج فرما چکی تو اب ضرورت و عدم ضرورت پر نظر نہ ہوگی نہ اس میں کسی مفطر کا احتمال پیدا ہوگا کہ کراہت آئے۔
ثم اقول وبالله التوفیق اس پر تو عرض تحقیق مستقر ہوا کہ دخول بلا صناعہ کیفما کان (بلا قصد دخول جیسے بھی ہو۔ ت) اصلاً صالح اقطار نہیں، ولہذا علمائے کرام نے مدار فرق صرف دخول و ادخال پر رکھا، دخول کا کوئی فرد مفطر میں داخل نہ کیا کما سمعت من فصوصہم (جیسا کہ ان کی تصریحات آپ سن چکے۔ ت) مگر یہاں ایک نکتہ دقیقہ اور ہے سبب شئ مفضی الی الشئ (شئ کا سبب شئ تک پہنچانے والا ہوتا ہے۔ ت) دو قسم ہے،

ایک مفضی کلیۃً یا غالباً جس کے بعد وقوع سبب عادت یقین یا مظنون یقین غالب ہو کہ فقہیات میں وہ بھی ملتی بالیقین۔

دوسرا مفضی نادراً جس کے بعد سبب کبھی واقع ہو جائے، قسم اول کے قصد کو قصد مستبب کہنا مستبعد نہیں کہ جب صاحب قصد کو معلوم کہ اس کے بعد سبب ضرور یا اکثر واقع ہی ہوتا ہے اور اس نے سبب کا ارتکاب بالقصد کیا تو گویا وقوع سبب کا التزام کر چکا بائیں معنی خیال کر سکتے ہیں کہ ایسا دخول داخل شئ ادخال ہوگا، مگر قسم دوم ہرگز اس قابل نہیں، پر ظاہر کہ یہ سبب کافی نہ ہوگا۔ اور اس کے بعد وقوع سبب

حالات شک و احتمال ہی میں آئے گا تو اس کے قصد کو مجازاً بھی قصد مسبب نہیں کہہ سکتے و هذا لا يذهب عن عقله اقل نبيه فضلا عن فاضل فقيه (یہ تو کسی عقل عاقل سے مخفی نہیں چہ جائیکہ کسی فاضل فقیہ کے علم سے مخفی ہو۔ ت) حجت ساطعہ لیجے کان میں بالقصد پانی کا ادخال اصح الاقوال پر مفسد صوم ہے مگر یہی اندکراً جو بحالت قصد ادخال افساد و ابطال کی تصحیح فرماتے ہیں نہانے یا دریا کے اندر جانے میں اگر پانی کان میں چلا جائے تو روزہ نہ جانے کی تصریح فرماتے ہیں اندر نے اصلاً اس کا اعتبار نہ فرمایا کہ اس دخول آب کا سبب نہانا یا غوطہ لگانا ہوا اور یہ افعال اس نے بالقصد کئے تو گویا بالقصد پانی کان میں پہنچا یا وجہ وہی ہے کہ یہ افعال غالباً دخول آب کے موجب نہیں ہوتے اگرچہ کبھی واقع ہوتا بھی ہے تو ان کا قصد اس کا قصد نہیں ہو سکتا۔ خانیہ میں ہے :

لو خاض الماء فدخل الماء في اذنه لا يفسد صومه وان صب الماء في اذنه اختلصوا فيه والصحيح هو الفساد لا انه وصل الى الجوف بفعله فلا يعتبر فيه صلاح البدن۔
 اگر پانی میں غوطہ لگایا اور پانی کانوں میں داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر کان میں پانی خود ڈالا تو اس بارے میں اختلاف ہے، مذہب صحیح یہی ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں پانی پیٹ تک اس کے عمل سے پہنچا ہے لہذا اس میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں ہوگا (ت) فتاویٰ امام بزاز میں ہے :

خاص الماء فدخل اذنه لا يفسد بخلاف دخول الدهن وان صب الماء في اذنه افساد في الصحيح لوجود الفعل لا يعتبر صلاح البدن۔
 روزہ دار پانی میں غوطہ زن ہوا، اس کے کان میں پانی داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا بخلاف تیل کے دخول کے، اور اگر پانی کان میں ڈالا تو یہ صحیح قول کے مطابق روزہ کو فاسد کر دے گا کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل سے ہوا ہے، پس اس صورت میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ (ت) جو اہل الاصلاح میں ہے :

لو اغتسل او خاض في الماء فدخل الماء اذنه لا يفسد صومه بخلاف ولو ادخل الماء في اذنه ففيه اختلاف۔
 اگر غسل کیا یا پانی میں غوطہ زن ہوا تو پانی کان میں داخل ہو گیا تو بالاتفاق روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر پانی کان میں خود داخل کیا تو اس میں اختلاف ہے

۹۹/۱ منشى نوکشور لکھنؤ
 ۹۸/۲ نورانی کتب خانہ پشاور
 الفصل الخامس فيما لا يفسد الصوم
 لے بزاز بر حاشیہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصوم

والاصح هو الفساد لوصول الى السائر و
وصول ما لافيه صلاح البدن غير معتبر
كما لو ادخل خشبة في دبره وغيبها۔

اصح قول یہ ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اگر یہ دماغ
تک پہنچ جاتا ہے اور دماغ تک ایسی چیز کا پہنچنا جس
میں اصلاح بدن نہ ہو غیر معتبر ہے، جیسا کہ اگر کسی نے
اپنی دیر میں لکڑی داخل کی اور وہ غائب ہو گئی (ت)۔

فتح القدیر میں ہے :

الفساد اذا دخل السماء اذنه لا اذا دخل بغير
صنعه كما اذا خاض نهرا۔

روزے کا فساد تب ہوگا جب خود اپنے کان میں
پانی داخل کرے، اپنے عمل کے بغیر پانی داخل ہونے
سے فاسد نہ ہوگا جیسا کہ نہر میں غوطہ زن ہوا۔ (ت)

دیکھو کسی صریح تصریحیں ہیں کہ ایسے سبب کا قصد قصد مسبب نہیں، یہاں تک کہ اس صورت میں باوصف
فعل سبب وقوع مسبب کو بغیر صنوعہ (اپنے عمل کے بغیر۔ ت) فرماتے ہیں۔ اب ہم اپنے مسئلہ دائرہ
کو دیکھیں تو کسی مکان میں جہاں بخور سلگتا ہو موضع بخور سے جدا و دور جا کھڑا ہونا کہ دھواں لینے کا قصد و رکنار
دھوئیں کے پاس تک نہ ہو ہرگز کسی عاقل کے نزدیک دخول و خان کا سبب غالب نہیں ہو سکتا ورنہ واجب
تھا کہ رمضان مبارک میں دن کو آگ روشن ہونا، شام کے لیے کچھ کھانا پکنا حرام و باعث افطار و صیام ہونا اس
میں تو شاید خود یہ معترضین بھی شامل ہوں اور مکان احترام ہی کی ہو سس ہو اگرچہ عند تحقیق مفطرات میں اس
کو دخل نہیں کیا بیتناہ با بین وجہ لا یحوم حوم حماء شہۃ (ہم نے اسے ایسی واضح وجہ کے ساتھ
بیان کیا جسے شبہ کا کوئی جالا ڈھانپ نہیں سکتا۔ ت) تو وہ بھی بدایت حاصل کیا ممکن نہ تھا کہ جو کچھ پکانا ہو
سحری تک پکا رکھیں یا شام کے وقت بازاری اشیاء پر قناعت کریں خصوصاً اہل عرب کہ ویسے بھی کچوروں پر
قناعت کے عادی تھے، ہاں سحر کا پکاسر دھو جانا یا بازاری اشیاء میں مزہ نہ آنا، یہ عدم امکان احترام نہ ہوا
زبان کا مزہ ٹھہرا، کیا اس کے لیے روز روزے رکھ کر باطل کر دینا حلال ہو جانا، جس گھر میں دھواں ہو وہاں
موجود ہونا درکنار نصوص علماء شہ پر عدل کہ خود کھانا پکانا صبح سے شام تک ردی لگانا بھی دخول و خان کا
سبب غالب نہیں،

اولاً قنیہ و تانار خانہ و بحر الرائی و در مختار و رد المحتار وغیرہ میں ہے :

و النفل للذی لا یجوز ان یعمل عملاً یصل به
الی الضعف فیخبر نصف النهار ویستریح
الباقی فان قال لا یکفی کذب باقصرایام
الشتاء

در کے الفاظ میں کوئی ایسا عمل جائز نہیں جو کمزور کر دے
تو نانبائی مثلاً یوں کرے کہ نصف دن روٹی پکائے
اور باقی دن آرام کرے، پس اگر وہ شخص کہے کہ اس قدر
عمل مجھے کفایت نہیں کرتا تو اس کی تکذیب کی جائے
سروں کے سب سے چھوٹے دن ہیں (ت)

دیکھو نان پز کو فرماتے ہیں اگر گرمی کے دنوں میں سارے دن روٹی لگانے سے وہ ضعف پیدا ہو کہ اولے
صیام میں خلل انداز ہو تو آدھے دن پکائے کہ چھوٹے دنوں میں دن بھر پکاتا تھا، نمازوں وغیرہ کے وقت نکال کر
گرمیوں کا نصف دن اسی کے قریب قریب ہو جائے گا، یہ نہیں فرماتے کہ ضعف تو جب آئے گا آئے گا اور
پوتھائی دن درکنار روٹی پکانے سے دُھواں بوجھل و دماغ میں جا کر روزہ ہی کھودے گا۔
ثانیاً سرسبز و غیر ہا میں ہے،

امّة افطرت فی رمضان متعدّدۃ لضعف
اصابہا من عمل السید من طبع او غیرہ
کان واسعاً وقضیۃ للمملوک ان یمتنع عما
یجزّہ عن اداء الفرائض

وہ لونڈی جس نے اپنے مالک کی خدمت مثلاً کھانا
پکانا وغیرہ سے پیدا ہونے والے ضعف کے پیش نظر
مجبوراً روزہ توڑ دیا تو جائز ہے اور غلام کو یہ حکم ہے کہ
وہ ایسے کاموں سے رک جائے جو اسے فرائض سے
عاجز کر دینے والے ہوں (ت)

یہ فرمایا کہ کنیز کو پکانے وغیرہ کی محنت سے ضعف ایسا لاحق ہوا کہ مجبوراً روزہ توڑنا پڑا جائز ہے اور
قضا رکھنے کیوں نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی سبب افطار ہے، اور کنیز کو جائز نہیں کہ اس میں مولیٰ
کی اطاعت کرے۔ ظہیر و دولابجیہ و بحر الرائق وغیرہ میں ہے،

للامّة ان تمتنع من امتثال امر المولى اذا
کان ذلک یجزّہا عن اقامة الفرائض لانها
مبقاة علی اصل الحرية فی حق الفرائض

لونڈی کے لیے مولیٰ کے ایسے احکام سے رک جانا،
جس سے وہ اسے فرائض سے عاجز آجائیگی کیونکہ
ادائے فرائض کے اعتبار سے وہ اصلاً آزاد ہے (ت)

ثالثاً نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے :

كُرْهُ لِلصَّائِمِ ذَوْقُ شَيْءٍ لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْرِيفِ الصَّوْمِ
لِلْفَسَادِ وَكُرْهُ مَضْغَةٍ بِإِعْذَارِ الْمَرْأَةِ إِذَا وَجَدَتْ
مِنْ مِضْغَةِ الطَّعَامِ لَصِيْبَهَا كَمَقْطَرَةٍ لِحَيْضٍ، أَمَا إِذَا لَمْ
تَجِدْ بِدَامِنِهِ فَلَا بَأْسَ بِمَضْغِهَا لِصَيَانَةِ الْوَلَدِ وَالْمَرْأَةِ
ذَوْقِ الطَّعَامِ إِذَا كَانَ ذَوْجَهَا سَيِّئَ الْخَلْقِ لِمَعْلُومِ مَلُوحَةٍ
وَأَنْ كَانَ حَسَنَ الْخَلْقِ فَلَا يَحِلُّ لَهَا وَكَذَا الْإِمَّةُ قَلَّتْ كَذَا الْأَجْيَازُ
إِيسَا كَرْنِي مِیں كُوفِي حَرَجِ نَهِيں اور خاتون کے لیے طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جبکہ خاوند بد خلق ہو تاکہ وہ نمک
وغیرہ چکھ سکے اور شوہر حسن اطلاق والہے تو پھر چکھنا جائز نہیں۔ اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں
اجیر بھی اسی حکم میں ہے (ت)

حاشیہ طحاوی میں ہے :

قوله كَذَا الْأَجْيَازُ لِلطَّبِخِ

كُفْرٌ وَبُخْرٌ وَنَهْرٌ وَهَنْدِيرٌ وَغَيْرُهَا فِيهِ

وَاللَّفْظُ لِلأَوَّلِينَ كُرْهُ ذَوْقُ شَيْءٍ وَمَضْغَةٌ بِإِعْذَارِ
لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْرِيفِ الصَّوْمِ لِلْفَسَادِ وَلَا يَقْصِدُ
صَوْمَهُ لِعَدَمِ الْقَطْرِ صُورَةً وَمَعْنَى قَيْدِ
بِقَوْلِهِ بِإِعْذَارِ كَاتِ الذَّوْقِ بِعَدَمِ كَاتِ يَكْرَهُ
كَمَا قَالَ فِي الْخَانِيَةِ، فَيَمْنُ كَاتِ نَرْوَجُهَا
سَيِّئَ الْخَلْقِ أَوْ سَيِّدَهَا، لَا بَأْسَ بِأَنْ
تَذَوْقَ بِلِسَانِهَا وَالْمَضْغَةُ بِإِعْذَارِ بَاتِ لَمْ
تَجِدِ الْمَرْأَةَ مِنْ مِضْغَةِ لَصِيْبِهَا
الطَّعَامِ مِنْ حَائِضٍ أَوْ نَفْسٍ أَوْ غَيْرِهَا

روزہ دار کے لیے کسی شے کا چکھنا مکروہ ہے کیونکہ
یہ روزہ کو فاسد کرنے کے درپے ہوتا ہے۔ اسی طرح
طعام کا چبانا بھی بلا عذر مکروہ ہے جیسے خاتون نیچے
کے لیے کسی دوسرے کو چبانے والا پالے مثلاً خاتون
عورت کو پالے تو چبانا مکروہ ہے، عورت کو اگر
چبانے کے سوا چارہ نہ ہو تو بچے کی حفاظت کے لیے
طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جبکہ خاوند بد خلق ہو تاکہ وہ نمک
اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں

قوله كَذَا الْأَجْيَازُ یعنی کھانے پکانے کا مزدور۔ (ت)

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے بلا عذر شے کا چکھنا
اور چبانا مکروہ ہے کیونکہ یہ فسادِ صوم کے درپے
ہوتا ہے، ہاں اس سے روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
صورة ومعنی افطار نہیں پایا گیا "بلا عذر" کی قید
اس لیے لگائی ہے کہ عذر کی صورت میں چکھنا مکروہ
نہیں جیسا کہ خانیہ میں اس عورت و لونڈی کے
بارے میں ہے جس کا خاوند یا غولی بد خلق ہو، اگر
ایسا عذر ہو تو زبان کے ساتھ چکھنے میں حرج نہیں اور چبانے
میں عذر ہے مثلاً کوئی خاتون نہیں جو بچے کے لیے

ممن لا يصوم ولم تجد طبيخاً ولا لبناً
 حليماً لا بأس به للضرورة، ألا ترى
 أنه يجوز لها الإفطار إذا خافت على الولد
 قال المصنف أدلى به (مخلصاً)
 بچے کے ضائع ہونے کا خوف ہو تو روزہ چھوڑ سکتی ہے، تو چاہنا تو بطریقِ اولیٰ جائز ہوگا۔ (ت)
 فتح القدير میں ہے :

الذوق ليس بافطار بل يحتمل ان يصيب
 اياً اذ قد يسبق شئ منه الى الحلق فان
 من حام حول الحمى يوشك ان يقع
 فيه الهلكة مختصراً
 چکنا افطار نہیں بلکہ اس میں یہ احتمال ہوتا ہے کہ
 کہیں کوئی شے حلق میں چلی جائے (یعنی افطار کا
 سبب ہے) کیونکہ جو محفوظ جگہ کے قریب جاتا ہے
 قریب ہے کہ اس میں داخل ہو جائے۔ گزشتہ
 عبارتیں اختصار کے ساتھ ختم ہو گئیں۔ (ت)

دیکھو کنیز مولیٰ یا عورت شوہر کے لیے یا نان پر مزدوری پر روزے میں کھانا پکاتے تو اسے نمک چکنا
 جائز نہیں بتاتے جبکہ مولیٰ و شوہر و مستاجر خوش خلق و عظیم ہوں کہ نمک کی کمی بیشی پر سختی نہ کریں گے اور کچ خلق
 و بد مزاج ہوں تو روار کھتے ہیں، اور بچے کو کوئی چیز چبا کر دینے میں شرط لگاتے ہیں کہ جب کوئی جھن یا نفاس
 والی عورت خواہ کوئی بے روزہ دار ایسا نہ ملے جو چبا سکے، نہ بچہ کو دودھ وغیرہ اشیا، جن میں چبانے کی حاجت
 نہ ہو دے سکے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ چکھنے چبانے سے روزہ جاتا نہیں بلکہ احتمال ہے کہ شاید حلق میں
 چلا جائے، لہذا بے ضرورت ناجائز ہو اگر یہ نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی حلال نہیں۔ ابھی گزر چکا کہ غلام و
 کنیز ایسے احکام میں اطاعت مولیٰ نہ کریں، پھر زن و اجیر تو دوسرے درجے میں ہیں، اور پر ظاہر کہ نمک ہرگز
 حلق میں چلے جانے کا سبب کلی یا اغلبی کیسا، سبب مساوی بھی نہیں، ہاں احتمال قریب ہے۔ لہذا محقق علی
 الاطلاق نے بلفظ احتمال ہی تعبیر فرمایا، اب پکانے کی ان اجازتوں کا منشا و احوال سے خالی نہیں یا تو امر وہی ہے
 کہ دخول دخان جبکہ شرعاً دائرہ مفطرات سے خارج ہو چکا مدار کا حقیقہ قصد احوال پر رہا، بغیر اس کے
 جب افطار ہی نہیں تو اس کے قرب و تعریض میں کراہت کیوں ہو، یا اگر قصد سبب اغلب قصد سبب ظہر او تو ذرا

کہ دخولِ دُخان کے لیے طبع و غیرہ کی سببیت اُس سے بھی اضعف و نادر تر ہو جو دخولِ شوربا کے لیے ذوق کی اور فی الواقع تجربہ بھی اس کی ندرت کا گواہ، دُھواں جب حلق میں جاتا ہے اس کی تلخی محسوس ہوتی اور طبیعت کی دافعہ فوراً دفع کرتی ہے، اور جب دماغ میں جاتا اس کی سوزش معلوم ہوتی اور دماغ کو اذیت دیتی ہے، یہ حالت کھانا پکانے والوں کو شاذ و نادر واقع ہوتی ہے نہ کہ ہر وقت یا ہر روز، تو دُھوئیں سے دُور و جُدا کھڑا ہونا اور بھی زیادہ سببِ شاذ تر ہوگا، اُس کے قصد کو قصدِ مسبب کہنا کیونکر ممکن، لا جرم یہاں اگر ہوگا تو وہی محض دخول جسے تمام کتب میں تصریحاً فرمایا کہ سببِ صوم نہیں، بالجلد اصول و فروعِ شریعہ پر نظر لگا ہر اسی طرف منجر کہ اسباب علی الاطلاق ساقط النظر، ولہذا جس طرح رمضان مبارک میں نہانا، ڈیریا میں جانا حرام نہ ہوا حالانکہ اُس کے سبب کان میں پانی بھی چلا جاتا ہے۔ دن کو کھانا پکانا اور کاموں کے لیے آگ چلانا حرام نہ ہوا مسلمان ناہائیاں، حلواتیوں، لوہاروں، شناروں وغیرہم کی دکانیں قطعاً معطل کر دینا واجب نہ ہوا حالانکہ ان میں دُھوئیں سے ملاہست ہے۔ جزاروں، قصابوں، شکر ساروں، حلوا فروشوں کا بازار ہرنال کر دینا لازم نہ ہوا کہ کثرتِ مگس کا موجب ہے۔ دن کو چکی پیسنا، غلہ پٹکنا، باہر نکلنا گلیوں میں چلنا حرام نہ ہوا۔ حالانکہ وہ غالباً غبار سے خالی نہیں ہوتیں۔ یونہی دن کو مساجد بلکہ گھروں میں بھی قبائر و دینا خصوصاً صدرِ اول میں کہ فرش کچے ہوتے تھے۔ عطاروں کا دوائیں گوننا، مزارعوں کا غلہ ہوا پر اڑا کر صاف کرنا۔ معماروں کا مٹی کی دیوار گرانا۔ مسافروں کا خوب چلتی ہوئی ریگستان میں سفر کرنا۔ فوجِ صائین کا گھوڑوں پر سوار نرم زمینوں سے گزرتا کہ غالباً دخولِ غبار کے اسباب ہیں ان کی حرمت بھی کہیں مذکور نہیں بلکہ فوجی مجاہدوں کا روزہ احادیث سے ثابت اور بے ضرورت کلی کا جواز تو صراحتاً منصوص بہر حال اس قدر تو قطعی یقینی کہ اسباب غیر غالبہ کلیۃً نا ملحوظ، ولہذا علمائے کرام نے بخور کے سبب فسادِ صوم ہونے کی یہی تصویر فرمائی کہ اگر دان پر محتوی ہو جائے یعنی ایسا جھک جائے کہ گویا وہ اس کے جسم کے اندر اور اس کا بدن اُس پر مشتمل ہے اور شربِ لایہ و امداد و مراقی و طحاوی و شامی و مجمع الانہر میں تو اس پر بھی قناعت نہ فرمائی کہ قاذواۃ الح- نفسہ بخوردان کو اپنے بدن کے متصل کر لیا بلکہ صراحتاً اس پر زیادت کی و اشم دُخانہ قریب کر کے اس کا دُھواں اوپر کو سُٹو لگھا، یہ خاص قصدِ دُخان اور اس کا مفسد ہونا ہے مقال اور صورتِ سوال پر حکم افطار باطل خیال ہکذا یتبعی التحقيق واللہ سبحانہ ولی التوفیق والحمد للہ رب العالمین

لے مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لے غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ در الاحکام باب موجب الافساد مطبعہ کامل الکائنۃ دار سعادۃ مصر ۲۰۲/۱

(تحقیق کا حتیٰ یہی تھا اللہ سبحانہ ہی توفیق کا مالک ہے واللہ رب العالمین - ت) اور اس پر ایجاب کفارہ تو صریح بہتان۔ کفارہ کے لیے جنایت کا ملہ چاہئے اور بے قصد و بے ارادہ کون سی جنایت کا ملہ ہو سکتی ہے، اگر بفرض غلط اس صورت میں روزہ جانا بھی ٹھہرائیے تو کیا شرع سے کوئی اس کی نظیر بتا سکتا ہے کہ بلا قصد جو افطار واقع ہو اس میں حکم کفارہ دیا گیا ہو، بھلا یہ تو بلا ارادہ حلق یا دماغ میں دھواں جاتا ہے، بلا تعدد جماع بھی تو موجب کفارہ نہیں جو اکبر و اشنع مشغرات ہے۔ تنویر الابصار میں ہے:

ان جماع فی رمضان اداۃ اکل او شرب
عمداً قضا و کفریہ

درمختار میں ہے: عمدہ اس اجماع لکل (قصد کی قید ہر ایک سے متعلق ہے - ت)

ردالمحتار میں ہے:

المراد تعدد الافطار والناسی وان تعدد
استعمال المفطر لم يتعدد الافطار

یہاں ارادۃ افطار مراد ہے، بھول جانے والا اگرچہ کھانے پینے کا قصد تو کرتا ہے مگر اس کا افطار کا ارادہ نہیں ہوتا۔ (ت)

یہ مسئلہ بدیہیات فقہیہ سے ہے حاجت ایضاً سے غنی۔

قلت وانما اظہرنا الکلام فی هذا المقام
حرصاً علی احکام الاحکام وادغام الاوهام
احتراساً ان لا یعثر عاثر حین یعثر علی بحث
للعلمۃ الشرنبلالی فی هذا السرا م حدیث
قال رحمہ اللہ تعالیٰ فی غنیۃ ذوی الاحکام
قوله او دخل حلقه غبار او اشرطع الادویۃ
فیه لانه لا یمکن الاحتراز متبھا اهل الخولہ
من الانف اذا اطبق الفسح کما
فی الفتوح قلت فہذا یفسد

قلت ہم نے اس مقام پر اتنی طویل گفتگو اس لیے کی ہے تاکہ احکام میں استحکام اور اویام کا اذالہ ہو اور اگر آپ علامہ شرنبلالی کی بحث پر مطلع ہو تو وہاں ہر کسی کے اعتراض سے محفوظ ہو جائیں انہوں (رحمۃ اللہ تعالیٰ) نے غنیۃ ذوی الاحکام میں فرمایا قولہ یا روزہ وار کے حلق میں غبار یا ادویات کا ذائقہ داخل ہو جائے کیونکہ اس سے احتراز ممکن نہیں اھ کیونکہ اگر منہ بند بھی ہو تو ناک کے ذریعے دخول ہو جائیگا جیسا کہ فتح القدیر میں ہے، قلت یہ عبارت بتاریخ ہے

لہ تنویر الابصار متن درمختار باب مایفسد الصوم وما لا یفسدہ
لہ درمختار
لہ ردالمحتار
مجتبائی دہلی ۱۵۱/۱
مصطفیٰ البابی مصر ۱۱۹/۲
باب مایفسد الصوم وما لا یفسدہ
م

انه اذا وجد بدا من تعاظم ما يدخل
غبارا في حلقه افسد لوفعل^۱ وقال
السيد الطحطاوي في حاشية على المراقى
وعلى السدر واللفظ للاولى قوله
اودخل حلقه غبارا الخ به عرف حكم
من صناعته الغريبة او الاشياء التي
يلزمها الغبار وهو عدم الصوم
وفي سكب الانهر عن المؤلف
ولو وجد بدا من تعاظم
ما يدخل الخ ويدل عليه
التعليل بعدم امكان التحريم^۲ اه
وقال السيد الشامي في رد المحتار
قوله لعدم امكان التحريم
عنه هذا يفيد انه اذا وجد
بدا من تعاظم الخ شربلا^۳ اذ ملخصا
فيظن ان ما نحن فيه من باب تعاظم
سبب ممكن التحريم عنه، وحقيقة الامر
ان العلامة الباحت رحمه الله تعالى
لا يتكررات مدار الاحكام ههنا على
التفرقة بين الدخول والادخال فحسب اما
سمعت الى ما مر من قوله في مثله لا يفسد الصوم

اگر ایسے کام میں مشغولیت سے چارہ ہو جس سے غبار
حلق میں داخل ہو جاتی ہے تو اب اگر عمل کیا تو روزہ
فاسد ہو جائے گا^۱ سید طحطاوی نے حاشیہ مراقی
اور حاشیہ درمیں کہا ہے اور یہ عبارت پہل
کتاب کی ہے قوله یا غبار روزہ دار کے حلق میں
داخل ہوگئی الخ اس سے ان لوگوں کا حکم معلوم
ہو گیا جو گہیوں چھانتے یا ایسے کام کرتے ہیں جن کے
ساتھ غبار لازمی ہے اور وہ ہے روزہ گزار ہونا،
سکب الانهر میں مؤلف سے ہے اگر ایسے کام سے
بچنے کا چارہ ہو جس سے دخول غبار ہوتا ہے اب اگر
ایسا عمل کیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا، دلیل یہ
علت ہے کہ اس سے بچنا ممکن نہیں^۲ سید شامی
نے رد المحتار میں فرمایا قوله اس سے بچنا ممکن نہیں^۳
یہ واضح کر رہا ہے کہ اگر بچنا ممکن ہو تو الخ شربلا لیرا^۴
تو اس سے گمان کر لیا گیا ہے کہ زیر بحث مسئلہ ان
میں سے ہے یہاں غبار والے سبب میں مشغول
ہونے سے بچنا ممکن ہے اور حقیقت امر یہ ہے کہ
علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ اس بات کے منکر نہیں کہ
احکام کا مدار یہاں فقط دخول اوداخال کے فرق
پر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں کیا کہ متن کے حوالے
سے پیچھے گزرا کہ روزہ اس صورت میں فاسد ہوگا

۱ غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ دررالحکام باب موجب الفساد اذ کا علی الکائنۃ دارسقا دمصر ۲۰۲/۱
۲ طحطاوی علی مراقی الفلاح باب بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۲
۳ رد المحتار باب ما یفسد الصوم وما لا یفسده مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۶/۲

ولو دخل حلقه دخان بلا صنعة و شرحیه
 له وحاشيته على الدرر من قوله فيما
 ذكرنا اشارة الحب انه من ادخل
 بصنعة فسد صومته وقوله لا مكان
 التحريم عن ادخال المفطر ولذا
 لما اقف العلامة المدقق العلائی
 في الدرر على تلخيص كلام
 الشرنبلالی لم يخلص الاخر فا واحد ا
 وهو التفرقة بالدخول والادخال كما
 اسمعناك نصه وانما مطمح نظره و
 صلح بصره رحمه الله تعالى ما القينا
 عليك ان السبب اذا كان منفضيا ولا بد
 كان قصده قصد المسبب فكان من باب
 الادخال بصنعه وانما يستقيم ان استقام
 فيما يفضي قطعاً او ظناً غالباً ومن
 الدليل عليه نوطه في الكتب الثلاثة
 حكم الفساد بمجرد تعاطي تلك الاسباب
 حيث قال "افسد لو فعل" ولم يقل "لو
 فعل ودخل" فانما ينظر الى ان فعله يوجب
 الدخول فاجتزأ بذكره عنه والا فلا
 يتوهم عاقل فضلا عن فاضل
 فضلا عن مثل هذا الفاضل ان

له نور الايضاح باب ما يفسد الصوم

له مراقي الفلاح مع حاشية طحاوی باب فی بیان ما لا یفسد الصوم

له غنیة ذوی الاحکام مع حاشیة درر باب موجب الافساد

جب دھواں علی میں بلا قصد و عمل داخل ہوا، اس کی
 دونوں شروعات اور حاشیہ درر کے حوالے سے یہ قول
 بھی گزر چکا کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ
 روزہ دار نے اگر خود دھوئیں کو داخل کیا تو روزہ ٹوٹ
 جائے گا، قولہ کیونکہ اس صورت میں روزہ توڑنے
 والی اشیاء کے ادخال سے احتراز ممکن ہے اس
 لیے درہیں علامہ مدققی علائی نے شرنبلالی کے کلام کی
 تلخیص کرتے ہوئے صرف ایک حرف کی تلخیص کی ہے
 اور وہ دخول اور ادخال میں فرق ہے جیسا کہ پہلے ہم نے
 ان کے الفاظ آپ کے سامنے رکھے، جو ہم نے بیان کیا
 اس سے علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطلع نظر یہ ہے کہ سبب
 اگر لازمی طور پر مفضی ہے تو اس سبب کا
 قصد سبب کا ہی قصد ہوگا تو یہ ادخال بالقصد کے
 باب سے ہوگا، اگر یہ درست ہے تو یہ صرف وہاں ہی
 ہوگا جہاں سبب قطعی یا ظن غالب کے طور پر مفضی ہوگا
 اس پر دلیل یہ ہے کہ تینوں کتب میں حکم فساد کا مدار
 محض ان اسباب میں مشغول ہونے کو قرار دیا ہے، ان
 کے الفاظ یہ ہیں "اگر اس نے ایسا کیا تو روزہ ٹوٹ
 جائے گا" یہ نہیں کہا "اگر کیا اور داخل ہو گیا"، کیونکہ
 ان کی نظر اس پر تھی کہ ایسے اسباب کا کرنا ہی دخول کا
 موجب ہے لہذا اس کے ذکر پر اکتفا فرمایا ورنہ کوئی
 عاقل چر جائیکہ ایسا فاضل یہ بات کہے کہ محض ان کاموں

مطبع علمی لاہور ص ۶۴

نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱

مطبعہ احمد کامل الکائنہ دار سعادۃ مصر ۲۰۲/۱

مجرد تعاطی تلك الافعال یفسد الصوم و
ان لم یدخل شیئ شتم هو رحمة الله تعالى
وامر یقیناً ان الکیسونة فی بیت فیہ بخور
لیس سبباً غالباً لدخول الدخان ولذا
علق الفسادی فی کتبه الثلثة بایوانه الی
نفسه بل ولم یقنع به حتی مراد واثتم
دخانه فقد وضع الفناح الشمس فی رابعة
النهار ان لامساس بمسائلنا بحث العلامه
الفاضل هنا .

ثم اقول وبه ظهر والله الحمد انه
لا یرد علی بحثه ما قد من من
مسائل الطبخ والذوق والاختسال
وخوض الماء والطحن والسف ودخول
الطرقات وامثالها فهذا غایة ما وصل
الیه ذهنی القاصر فی تصحیح بحثه لکن
یرد علیه من المنصوصات مسأله المضمضة
ورود الامر له فانها سبب اغلبی بل کلی
لدخول البتل ولم یکن تعاطیها و لو
بلا ضرورة بل بلا حاجة لیفسد الصوم
بالاجماع وان قیل فی النوادر بکراهتها
ولعل مجیباً یجیب بان لیس الحامل
فیہ علی الحكم بعدم الفطر مجرد امتناع
التحريم بل و شتم آخر و
هو کونه قلیلاً تابعاً للریق کما قالوا فی
لحم بین اسنانه قال فی الهدایة لو

میں مشغول ہونا روزہ توڑ دیتا ہے اگرچہ کوئی شیء داخل
نہ ہوئی ہو، پھر علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ یہ بھی یقیناً جانتے ہیں
کہ جس گھر میں بخور ہو وہاں موجود ہونا دھوئیں کے دھوئیں
کا سبب غالب نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تینوں کتب میں
یہ قید لگائی ہے کہ اسے اپنے قریب کرے بلکہ اس پر
بھی اکتفا نہ کیا حتیٰ کہ یہ زائد کیا کہ اس کا دھواں سُوتگئے
اب تو روشن دن کی طرح واضح ہو گیا کہ علامہ فاضل نے
جو یہاں کہا ہے اس کا تعلق ہمارے زیر بحث مسئلہ
سے نہیں ہے۔

ثم اقول بحمد الله اس سے واضح ہو گیا کہ جو
ہم نے پیچھے مسائل بیان کئے مثلاً کھانا پکانا، چکھنا،
غسل کرنا، پانی میں غوطہ لگانا، چکی پیسنا، غلہ پھٹکانا اور
گلیوں میں چلنا وغیرہ، یہ سب علامہ کی بحث کا رد نہیں
کرتے۔ علامہ کی بحث کی تصحیح میں بندہ کا ذہن قاصر
اسی انتہائی مقام پر پہنچا ہے لیکن اس پر منصوصات
میں سے مسئلہ کلی کرنا ایسا وارد ہوتا ہے جس کا جواب
نہیں کیونکہ وہاں تری کا دخول سبب اغلب ہی نہیں
بلکہ کلی سبب ہے اور روزہ دار کا اس میں مشغول ہونا
اگرچہ بلا ضرورت بلکہ بلا حاجت ہو حالانکہ اس
صورت میں روزہ بالاتفاق نہیں ٹوٹتا، اگر یہ کہا جائے
کہ تو اور میں ہے کہ اس میں کراہت تو ہے تو شاید جواب
دینے والا یہ کہ کلی میں عدم فطر کے حکم کا باعث محض
استحراز کا امتناع ہی نہیں بلکہ ایک اور شیء بھی ہے اور
وہ اس کا قلیل اور متھوک کے تابع ہوتا ہے جیسا کہ
فتہا نے اس گوشت کے بارے میں کہا ہے جو

اکل لحمًا بین اسنانه فانت کانت
قلیلًا لم یفطر لان القلیل تابع
لاسنانه بمنزلة من یقعد بخلاف
الکثیر لانه لا یمقی فیما بین الاسنان
والفاصل مقداس الحیصة
وما دونها قلیل اھـ

اقول ولا یجدی فان عدہ الا فطار
ہلہنا ایضا انما ہو معلن بعدم امکات
التحریر فرجع الامر الی ما وقع قال فی
الفتح وانما اعتبر تابعا لانه لا یمکن
الامتناع عن بقاۃ اثر ما من المآکل حوالی
الاسنان وان قل ثم یجری مع الریق
التابع من محله الی الحلق فامتنع
تعلیق الافطار بعینہ فیعلق بالکثیر
وهو ما یفسد الصلوۃ لانه اعتبر
کثیرا فی فصل الصلوۃ ومن المثنای
من جعل الفاصل کون ذلک
مما یحتاج فی ابتلاعه الی الاستعانة
بالریق اول الاول قلیل والثانی کثیر و
هو حسن لان المانع من الحكم بالافطار
بعد تحقق الوصول کونه لا یسهل
الاحتراز عنه و ذلک فیما

دانتوں میں پھنس جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے کسی نے دانتوں
کے درمیان پھنسا ہوا گوشت کھا لیا اگر وہ تھوڑا تھا تو
روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قلیل دانتوں کے تابع ہونے
کی وجہ سے بمنزل تھوک ہوگا بخلاف کثیر کے کیونکہ وہ
دانتوں کے درمیان باقی نہیں رہ سکتا اور قلیل و کثیر
میں فرق یوں ہے کہ اگر چنے کی مقدار ہو تو کثیر اور اس سے
کم ہو تو قلیل اھـ

اقول یہاں یہ بات بھی مفید نہیں کیونکہ روزہ
نہ ٹوٹنے کی وجہ یہی بیان کی گئی کہ تزی سے بچنا ممکن نہیں
تو معاملہ پھر اسی طرف لوٹ آیا جہاں تھا، فتح میں ہے
تابع اس لیے قرار دیا کہ کھانے کے بعد دانتوں کے
ارد گرد پر اثر کا باقی نہ رہنا ناممکن ہے اگرچہ وہ اثر
بہت قلیل ہو پھر وہ تھوک کے ساتھ اپنی جگہ سے جلتا
کی طرف چلا جاتا ہے تو اب روزہ ٹوٹ جانے کو بعینہ
اس اثر کے ساتھ متعلق کرنا ممکن نہ رہا، ہاں کثیر سے
متعلق ہوگا اور وہ اتنی مقدار ہے جو نماز کو فاسد
کر دے کیونکہ اسے نماز کے معاملہ میں کثیر اعتبار
کیا گیا ہے، مثنای میں سے بعض نے قلیل و کثیر میں
یوں فرق کیا کہ اس شے کو نگلنے کے لیے تھوک کی مدد کی
ضرورت ہے یا نہیں، اگر مدد درکار ہے تو قلیل ورنہ
کثیر، اور یہ بہت خوب فرق ہے کیونکہ جوت میں وصول
کے بعد روزہ نہ ٹوٹنے کے حکم میں مانع صرف یہ ہے
کہ اس سے احتراز آسان نہ تھا اور یہ بات ابس میں

يجرى بنفسه مع السرى الى الجوف لا فيها
يتعمد في ادخاله لانه غير مضطر فيه
وقد نقل كلامه العلامة الشرنبلالي
نفسه في المراقى تصريحاً وفي الغنية
تلويحاً مقرراً عليه ، وهذا ايضا بحمد
الله تعالى مشيداً بمركان ما نحونا اليه
من ان المتأط هو الفرق بالدخول والادخال
لا غير وان لا نظرف الدخول الى كونه
سببه مما يستهل التحيز عنه ،
الاترى ان الانسان غير مضطر الى
اكل ما يبقى شئ منه في اسنانه
كاللحم وامثاله بل يمكن الاجتزاء بمثل
اللبن ثم ان سلم له ان تعاطى الاسباب
الغالبية من باب الادخال المفطر لوجب
ان يكون مفطر مطلقاً وان احتاج
اليها كما قد منا بحقيقته فليس من
لم يكن عنده ما يغنيه يومه ولم يقدر على
الاكتساب الا بحرفة غريبة وهرس
وخبز وطبخ ونحوها مما يدخل
فيه الغبار والدخان باجمل ضرورة
واقل حيلة من مريض
او نائم او مكره او ذي مخصصة
فاذا لم يستحق اولئك اسقاط

جاری ہو سکتی ہے جو تھوک کے ساتھ جوف میں جائے ،
لیکن اس میں جاری نہیں ہو سکتی جس کا ادخال عداً
ہو کیونکہ اس میں روزہ دار مجبور نہیں اس علامہ شرنبلال
نے یہ کلام مراقی میں تصریحاً اور غنیہ میں اختصار کے
ساتھ اسے ثابت رکھتے ہوئے نقل کیا ہے ،
بجہ اللہ یہ بھی ہماری اس گفتگو کی بنیادوں کو مستحکم
کرتا ہے کہ فرق کا مدار دخول اور ادخال پر ہے اس
کے علاوہ کوئی فرق نہیں اور دخول میں اس طرف
نظر کرنا بھی مناسب نہیں کہ اس کا سبب ہونا ایسا
تھا جس سے بچنا انسان تھا ، کیا آپ ملاحظہ نہیں
کرتے کہ دانتوں میں جو پچ جاتا ہے مثلاً گوشت وغیرہ
تو انسان اس کے کھانے پر مجبور نہیں بلکہ انسان کا
اس سے محفوظ رہنا ممکن بھی ہے ، مثلاً دودھ وغیرہ
کے ذریعے ، پھر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ایسے اسباب
میں مشغول ہونا جن سے غالباً دخول غبار ہو جاتا ہے
اور روزہ ٹوٹ جاتا ہے ، تو ضروری ہوگا کہ یہ ہر حال
میں روزہ ٹوٹنے کا سبب بنے اگرچہ آدمی ان کا محتاج
ہو ، جیسا کہ ہم دیکھے اس کی حقیقت بیان کر آئے ،
تو وہ شخص جس کے پاس دن گزارنے کے لیے کوئی چیز
نہ ہو اور وہ آٹا چھانسنے ، گھوڑا دوڑانے ، روٹی کھانے
اور پکانے وغیرہ جو دخول غبار کا سبب ہیں ان کے
علاوہ کسی کاروبار پر قادر بھی نہ ہو تو ایسا شخص مریض
سوئے والے ، مکرہ اور صاحب اضطراب سے ضرورت

حكم الفلر فانی یستحق من هو دونهم
وقد جری هو بنفسه فی متنه
علی تعمیم الغیاس بخار الطاحونۃ فالادق
الادق الالصف بالاصول بالقبول
عندی. هو الاطلاق الذی
جرت علیہ المتون و
الشروح والفتاوی قاطبة
الی واسط القرن الحادی
عشر حتی جاء العلامة الشریانی فنظره انظر
ولقد احسن واجاد فی کتبه الثلاثة
اذا علق الفساد بالبخور علی
اشتمام الدخان والعلم بالحق عند
الملك المنان.

میں زیادہ اور جیل میں کم نہیں ہونا، توجیب مذکورہ
لوگ استقاط حکم افطار کے مستحق نہیں تو جو ان سے
کم درجہ کا معذوب وہ استقاط کا کیسے مستحق ہوگا،
علامہ نے خود متن میں عام غبار کا اعتبار کیا ہے جیسے
چنگ کی غبار، تو اصول کے زیادہ موافق و مناسب ہوگی
اور قبول کے زیادہ لائق۔ میرے نزدیک وہ اطلاق
ہے جس پر گیارہویں صدی کے وسط تک تمام متون
شروحات اور فتاویٰ کی نقل جاری رہی حتیٰ کہ علامہ
شریانی کا دور آیا تو انھوں نے اس پر غور و فکر کیا
جو ان کی شان کے لائق تھا، انھوں نے اپنی تینوں
کتاب میں یہ لکھ کر بہت ہی خوب کیا کہ بخور کا دھواں قصداً
سو نگھنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ حق کا علم
مانک اور احسان فرمانے والے اللہ تعالیٰ کے لیے
ہے۔ (د ت)

الحمد لله یہ جواب عجیب کاشف سواب ورافع حجاب اوائل ذی القعدة الحرام کے چند جلسوں
میں تمام اور ملحوظ تاریخ الاعلام بحال البخور فی الصیام نام ہوا۔ وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا
محمد وآله وصحبه وبارك وسلم، والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم
واحكم۔

مسئلہ ۲۲۶ مسئلہ امانت علی شاہ ساکن قصبہ نواب گنج ضلع بریلی، ۱۳۳۱ھ رمضان ۱۳۳۱ھ
اس سے پہلے میں نے آپ سے سوال کیا تھا کہ روزہ دار کو غوطہ لگانا چاہیے یا نہیں؟ اور سر مرہ لگانا
چاہیے یا نہیں؟ تو ایک شخص کہتا ہے کہ غوطہ لگانا کیا بلکہ ناف کے اوپر پانی پہنچ جائے گا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، اور سر مرہ بعد عصر کے لگانا چاہیے۔ اور ایک شخص نے یہ بھی کہا کہ سر مرہ لگا کر سونا نہ چاہیے، اور
روزہ دار کو خوشبو سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور سر میں تیل ڈالنا چاہیے یا نہیں؟ اور بدن پر روغن ملنا
چاہیے یا نہیں؟ اور ہلاکس سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کی لکڑی
چبانا چاہیے یا نہیں؟ اور دانتوں میں خلل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور منجن ملنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب

وہ شخص غلط کہتا ہے، پانی بدن کے اوپر ہونے سے روزہ جانے تو نہانے سے بھی جائے، وضو سے بھی جائے۔ ہاں جوف کے اندر مسام کے سوا منافذ سے پہنچے تو روزہ جائے گا مگر غوطے میں ایسا نہیں، غوطہ لگا کر کھلے ہوئے منافذ نشتوں کو دیکھئے کہ ان میں بھی پانی نہیں پہنچتا اور سر مرہ بھی ہر وقت لگانے کی اجازت ہے اور لگا کر سو بھی سکتا ہے اور سونے سے بھی کھلکار میں سر مرہ کی رنگت آجائے تو کچھ حرج نہیں کہ بہ مسام سے پہنچاؤ آنکھوں میں معاذ اللہ کان یا ناک کے سوراخ نہیں کہ اُن میں داخل روزہ کو مضر ہو۔ روزہ دار خوشبو سونگہ سکتا ہے، سونگھنے سے جس کے اجزاء دماغ میں نہ پڑیں یہ خلاف اگر لوہان کے دھوئیں کے کہ اسے سونگہ کر دماغ کو چڑھ جائیگا تو روزہ جاتا رہے گا۔ روزہ دار سر میں روغن ڈال سکتا ہے کہ یہ بھی مسام میں کوئی منفذ نہیں۔ بدن پر بھی روغن مل سکتا ہے مل کر خوب جذب کر سکتا ہے، ہاں مثلاً کان میں نہیں ڈال سکتا، اگر ڈالے گا روزہ جاتا رہے گا۔ روزہ دار کو ناس لینا حرام ہے اُس کا کوئی ذرہ دماغ کو پہنچا تو روزہ جاتا رہے گا۔ مسواک کرنا سنت ہے، ہر وقت کر سکتا ہے، اگر چہ تیسرے پہر یا عصر کو چبانے سے لکڑی کے ریزے چھوٹیں یا نرہ محسوس ہو تو نہ چاہئے۔ خلل کرنے میں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رات کا دانتوں میں کچھ بچا رکھنا نہ چاہئے جسے دن کو خلل سے نکالے، ہاں سحری کھا کر فارغ ہوا تھا کہ صبح ہو گئی تو اب ہی خلل کرے گا اس کا حرج نہیں، روزہ میں منجن کھانا نہ چاہئے۔